

AÑO:	2022
------	------

1- Datos de la asignatura

Nombre	Seminario "Antecedentes, desarrollo y vigencia del neopragmatismo de Richard Rorty"		
--------	---	--	--

Código	FS1, FS2, FSS
--------	------------------

Tipo (Marque con una X)

Obligatoria	
Optativa	X

Nivel (Marque con una X)

Grado	X
Post-Grado	

Área curricular a la que pertenece	Seminario I y/o II, Sociotropológico
------------------------------------	--------------------------------------

Departamento	Filosofía
--------------	-----------

Carrera/s	Profesorado en Filosofía – Licenciatura en Filosofía
-----------	--

Ciclo o año de ubicación en la carrera/s	Cuarto año
--	------------

Carga horaria asignada en el Plan de Estudios:

Total	96
Semanal	6

Distribución de la carga horaria (semanal) presencial de los alumnos:

	Teóricas	Prácticas	Teórico - prácticas
4			2

Relación docente - alumnos:

Cantidad estimada de alumnos inscriptos		Cantidad de docentes		Cantidad de comisiones		
		Profesores	Auxiliares	Teóricas	Prácticas	Teórico-Prácticas
15		1		1		1

2- Composición del equipo docente (Ver instructivo):

Nº	Nombre y Apellido	Título/s
1.	Federico Penelas	Licenciado y Doctor en Filosofía

Nº		Cargo						Dedicación			Carácter			Cantidad de horas semanales dedicadas a: (*)					
	T	As	Adj	JTP	A1	A2	Ad	Bec	E	P	S	Reg.	Int.	Otros	Docencia		Investig.	Ext.	Gest.
															Frente a alumnos	Totales			
1.	x										x	x			6	10			

(*) la suma de las horas Totale + Investig. + Ext. + Gest. no puede superar la asignación horaria del cargo docente.



3- Plan de trabajo del equipo docente

Fundamentación y descripción general

Una manera de presentar el modo en que desde la epistemología tradicional se concibe la tarea de delinear una teoría de la justificación es como una empresa apriorística que debe ofrecer respuestas a las siguientes dos preguntas: “¿qué es lo que debe ser considerado como otorgando apoyo racional a una creencia?” y “¿qué relación existe entre el hecho de que una creencia tenga tal apoyo (es decir, que esté justificada) y la probabilidad de que la misma sea verdadera?”. Susan Haack ha llamado *proyecto de explicación* al intento de responder a la primer pregunta y *proyecto de ratificación* a la búsqueda de respuestas a la segunda (Haack, 1993).

Uno de los más firmes intentos de rechazo a dicho proyecto teórico es el que viene desplegando Richard Rorty desde la publicación de *La filosofía y el espejo de la naturaleza* (Rorty, 1979). Buena parte de su prédica a favor del abandono de la epistemología tal como fue concebida en la modernidad se presenta en realidad como una crítica a los presupuestos fundacionalistas que condicionan a dicha empresa. Se ha señalado (Haack, 1993) que hay que ver a la impugnación que hace Rorty de la epistemología como oponiéndose a la vez a tres tipos de fundacionalismos. El primer tipo de fundacionalismo es una forma de llevar a cabo el proyecto de explicación, el segundo es la tesis que origina la relevancia del proyecto de ratificación, y el tercero consiste en una caracterización metafísica de ambos proyectos. Podemos denominar a estas tres formas de fundacionalismo *cimentalismo*, *veroteleologismo* y *apriorismo*, respectivamente. La caracterización de los mismos es la siguiente:

cimentalismo: hay dos tipos de creencias, las creencias básicas que se justifican por la experiencia y las creencias derivadas que se justifican en base a las creencias básicas

veroteleologismo: los criterios de justificación no son convencionales sino que tienen una base objetiva, siendo satisfactorios sólo si son indicativos de verdad

apriorismo: la epistemología es una disciplina *a priori* en tanto la explicación de los criterios de justificación es una iniciativa analítica, y la ratificación de los mismos depende de una prueba *a priori* de su carácter indicativo de verdad



La crítica de dichos fundacionalismos conduce a Rorty a la configuración de su *conversacionalismo*, el cual debe ser visto como la suma de dos tesis de distinto nivel: una tesis *contextualista* sobre la explicación de los criterios de justificación y una tesis *convencionalista* sobre la ratificación de tales criterios. Las tesis pueden enunciarse de la siguiente manera:

contextualismo: "A está justificado a creer que p si con respecto a p A satisface las pautas epistémicas de la comunidad epistémica a la que pertenece" (se trata pues de una caracterización de los criterios de justificación que contrasta con el cimentalismo, y que a la vez es incompatible con el apriorismo pues la explicación de los criterios sólo podrá ser una explicación de los criterios implícitos en las prácticas de justificación y por ende una tarea que no tiene el rasgo de lo apriorístico)

convencionalismo: los criterios de justificación son convencionales, no tiene sentido preguntar cuáles son los criterios correctos de justificación, cuáles son realmente indicativos de la probable verdad de una creencia (se trata pues de una tesis metaepistemológica que contrasta con el veroteologismo, y desde la cual el proyecto de ratificación adquiere el rasgo de la ininteligibilidad)

La posición *conversacionalista* surge en la obra de Rorty a partir de la restitución del pragmatismo que viene realizando desde fines de los '70. El pragmatismo en tanto corriente de pensamiento surgida en los EEUU en la segunda mitad del siglo XIX tras la Guerra Civil norteamericana, se planteó, desde sus inicios en la obra de Charles Peirce, como una filosofía que coloca la dimensión social en primer plano a la hora de adoptar una adecuada posición epistemológica. Esa actitud desembocó directamente en la obra de Dewey, quién, pretendió ligar directamente su concepción instrumentalista del conocimiento con una profundización de la democracia, entendida esta, casi como un ideal moral. Tras décadas de opacamiento del impacto académico y cultural de la obra de los pragmatistas, Richard Rorty produjo a fines de los 70 una recuperación de dicha tradición de

pensamiento. Dicha recuperación le permitió, a su vez, presentar su propio modo de ligar la crítica a la epistemología tradicional (y a la semántica filosófica de corte representacionista propia de la tradición analítica anglosajona), con la defensa de la democracia liberal. El modo rottiiano ha sido fuente de todo tipo de polémicas, tanto con autores liberales, como con autores críticos de las estrategias liberales de fundar o configurar la democracia. La figura del "irronista liberal" ha sido el foco de las disputas, con lo cual, su viabilidad está en el centro del proyecto rottiiano.

1 Objetivos de la asignatura.

- a) Que el alumno alcance una adecuada comprensión de los problemas principales en torno a la articulación pragmatista y específicamente rottiiana entre teoría del conocimiento y filosofía política.
- b) Que el alumno logre reconstruir los principales argumentos de las posiciones estudiadas.
- c) Que el alumno evalúe las posiciones analizadas.
- d) Que el alumno profundice sus posiciones personales en torno al tema e intente elaborar argumentos para defenderla.
- e) Que el alumno elabore un trabajo monográfico en el que pueda articular de manera crítica los temas estudiados.

2 Enunciación de la totalidad de los contenidos a desarrollar en la asignatura (con bibliografía básica)

Unidad 1: Los antecedentes del pragmatismo clásico: La crítica del Peirce al cartesianismo. Antiescepticismo, falibilismo y comunitarismo epistemológico. La fijación de la creencia según Peirce. La máxima pragmática. Humanismo práctico y humanismo teórico en William James. La verdad como verificación. Comunitarismo peirceano vs. Individualismo jamesiano. El instrumentalismo de Dewey. Hacia una genealogía de la depreciación de lo práctico. Del concepto de *racionalidad* al concepto de *inteligencia*. La naturalización de la inteligencia. El concepto de *experiencia*. La genealogía naturalista de la subjetividad. El concepto de *situación*.

Bibliografía básica:

- Peirce, C. S., "La fijación de la creencia", en Peirce, C. S. (1988).

- Peirce, C. S., "Cómo esclarecer nuestras ideas", en Peirce, C. S. (1988).
- James, W. (2000), conferencias 1, 2, 6 y 7.
- James, W., La voluntad de creer", en James, W. (2009),
- Dewey, J (2000), caps. 4 y 5.
- Dewey, J. (1948), caps. 4 y 5.

Unidad 2: Los antecedentes del antifundacionalismo analítico: El desafío escéptico agripa y el fundacionismo como respuesta directa al mismo. El rechazo de Sellars al "mito de Lo Dado". El nominalismo psicológico. La noción de autoridad epistémica. Los tres dogmas del empirismo. Críticas quineanas a la distinción analítico/sintético. La debacle del reduccionismo y de la idea de filosofía primera. Holismo confirmacional. El ataque davidsoniano a la distinción esquema/contenido.

Bibliografía básica:

- Sellars, W. (1971), artículo: "El empirismo y la filosofía de lo mental".
- Quine, W. V. O. (1962), artículo: "Dos dogmas del empirismo".
- Davidson, D. (1990), artículo: "De la idea misma de un esquema conceptual".

Unidad 3

El neopragmatismo de Richard Rorty: La crítica a la epistemología tradicional. El antirrepresentacionalismo como salida al problema escéptico. El antirrepresentacionalismo como antiautoritarismo. De la confrontación a la conversación. El lugar de la verdad: hacia una concepción expresivista. Universalismo, relativismo, etnocentrismo. Etnocentrismo, cambio cultural y progreso.

Bibliografía básica

- Rorty, R. (1989), caps. 3 y 4.
- Rorty, R. (1991), cap. 1.
- Rorty, R (1997), cap. 3
- Rorty, R., (1998)(a), artículos: "¿Solidaridad u objetividad?" y "Pragmatismo, Davidson y la verdad".

Unidad 4: La democracia sin fundamentos. Liberalismo burgués postmoderno. La prioridad de la democracia sobre la filosofía. La viabilidad del ironismo liberal. Conflicto, progreso moral y etnocentrismo. La justicia como lealtad ampliada. Hacia una política de los sentimientos.

Bibliografía básica:

- Rorty, R. (1998)(a), artículos: "Antirrepresentacionalismo etnocentrismo y liberalismo", "Liberalismo burgués postmoderno", "La prioridad de la democracia para la filosofía" y "Sobre el etnocentrismo".
- Rorty, R. (1991), caps. 3, 4 y 9.
- Rorty, R. (1998)(b), artículo: "La justicia como lealtad ampliada".
- Rorty, R. (2000)(a), artículo: "Derechos humanos, racionalidad y sentimentalismo".

Unidad 5: Debates post-rortianos. El debate con Putnam por la justificación, la verdad y el progreso. El debate con Habermas sobre el universalismo. El debate con Laclau y Derrida por la relevancia de la filosofía para la política. El debate con Fraser y Butler sobre distribución o reconocimiento.

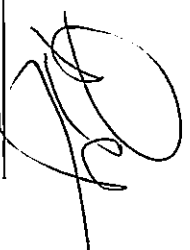
Bibliografía básica:

- Rorty, R. (2000)(a), artículo: "Putnam y la amenaza relativista", en Rorty.
- Kalpokas, D, Penelas, F, Satne, G., *et al*, (2003).
- Rorty, R. & Habermas, J. (2007).
- Mouffe, C. (ed.) (1998), caps. 2, 5, 6 y 7.
- Rorty, R. (1999)(a), caps. 1, 2 y 3.
- Rorty, R. (2000)(b).
- Fraser, N. (1995).

3 Bibliografía (básica y complementaria).

Básica

Ver punto 2



Complementaria

- Apel, K. O. (1997), *El camino del pensamiento de Charles S. Peirce*, Madrid, Visor.
- Auxier, R. y Hahn, L. E. (2010), *The Philosophy of Richard Rorty*, Chicago, Open Court.
- Barzun, J. (1983), *A Stroll with William James*, Chicago, Chicago University Press.
- Baslev, A. (1991), *Cultural Othersness. Correspondence with Richard Rorty. 2da Edición*, Atlanta, Scholar Press
- Bernstein, R. J. (2006), *El abuso del mal*, Katz, Buenos Aires.
- Bernstein, R. J., (2010)(a), *Filosofía y democracia. John Dewey*, Barcelona, Herder.
- Bernstein, R. J. (2010)(b), *The Pragmatic Turn*, Cambridge, Polity Press.
- Brandom, R. (ed) (2000)(a), *Rorty and his Critics*, Massachusetts, Blackwell.
- Butler, J., Laclau, E y Zizek, S. (2004), *Contingencia, hegemonía, universalidad*, Buenos Aires, FCE.
- Cochran, M. (2010), *The Cambridge Companion to Dewey*, Cambridge, Cambridge U.P.
- Cometti, J. P. (ed.), (1992), *Live Rorty. Le pragmatisme et ses conséquences*, Paris, L'Eclat.
- Davidson, D. (1990), *De la verdad y de la interpretación*, Barcelona, Gedisa.
- Davidson, D. (1992), *Mente, mundo y acción*, Barcelona, Paidós.
- Del Castillo, R. (2003), "Introducción. El amigo americano", en Dewey, J. (2003), *Viejo y nuevo individualismo*, Barcelona, Paidós.
- Dewey, J. (1946)(a), *Libertad y cultura*, Rosario, Ed. Rosario.
- Dewey, J. (1946)(b), *Democracia y educación*, Buenos Aires, Losada
- Dewey, J. (1948), *La experiencia y la naturaleza*, México, Fondo de Cultura Económica.
- Dewey, J., (1950), *Lógica. Teoría de la investigación*, México, Fondo de Cultura Económica.
- Dewey, J., (1952), *La busca de la certeza*, México, FCE.
- Dewey, J. (1964), *Naturaleza humana y conducta. Introducción a la psicología social*, México, Fondo de Cultura Económica.
- Dewey, J. (1986), *La reconstrucción de la filosofía*, Barcelona, Planeta
- Dewey, J. (1996), *Liberalismo y acción social*, Valencia, Instituto Alfons El Magnanim.
- Dewey, J. (2000), *La miseria de la epistemología*, Madrid, Biblioteca Nueva.
- Dewey, J. (2003), *Viejo y nuevo individualismo*, Barcelona, Paidós.
- Dewey, J. (2004), *La opinión pública y sus problemas*, Madrid, Morata
- Dickstein, M. (1998), *The Revival of Pragmatism*, Durham, Duke U.P.
- Esteban, J. M. (2006), *Variaciones del pragmatismo en la filosofía contemporánea*, Cuernavaca, Universidad Autónoma del estado de Morelos.
- Faerna, A. (2000), "Introducción", en Dewey, J. (2000), *La miseria de la epistemología*, Madrid, Biblioteca Nueva.
- Faerna, A. (1996) *Introducción a la teoría pragmatista del conocimiento*, Madrid, Siglo XXI.
- Feinstein, H. M. (1987), *La formación de William James*, Buenos Aires, Paidós
- Festenstein, M. y Thompson, S. (2001), *Richard Rorty. Critical Dialogues*, Cambridge, Polity Press.
- Fraser, N. (1995), "From Redistribution to Recognition? Dilemmas of Justice in a Postsocialist Age", *New Left Review*, no. 212.
- Fraser, N. y Honneth, A. (2003), *Redistribution or Recognition?*, Londres, Verso.

- Goodman, R. (ed), (1995), *Pragmatism*, New York, Routledge.
- Guignon, C. y Hiley, D. (eds.) (2003), *Richard Rorty*, Cambridge, Cambridge U.P.
- Habermas, J. (1990), *Pensamiento postmetafísico*, Madrid, Taurus.
- Habermas, J. (2002), *Verdad y justificación*, Madrid, Trotta.
- Habermas, J. (2008), *El discurso filosófico de la modernidad*, Buenos Aires, Katz.
- Hall, D. (1994), *Richard Rorty. Prophet and Poet of the New Pragmatism*, New York, SUNY Press.
- Hottis, G. y Weyembergh, M. (eds.) (1994), *R. Rorty. Ambigües et limites du postmodernisme*, Paris, Librairie Philosophique J. Vrin.
- James, W. (1943), *Essays in Radical Empiricism / A Pluralistic Universe*, New York, Longmans.
- James, W. (1944), *Los ideales de la vida*, Buenos Aires, Ed. Américal.
- James, W. (1944), *Problemas de la filosofía*, Tucumán, Ed. Verba Buena.
- James, W. (1957) *El significado de la verdad*, Madrid, Aguilar.
- James, W. (2009), *Un universo pluralista*, Buenos Aires, Cactus.
- James, W. (2009), *La voluntad de creer*, Barcelona, Marbot.
- James, W. (2000), *Pragmatismo*, Madrid, Alianza.
- Kapokas, D, Penelas, F, Satne, G., et al, (2003), "Simpósio. Verdad justificación y consenso", *Dianoia*.
- Kapokas, D. (2005), *Richard Rorty. La superación pragmatista de la filosofía*, Buenos Aires, El Signo.
- Kusch, M., (2002), *Knowledge by Agreement*, Oxford, Oxford U.P.
- Malachowski, A. (ed.), (1990), *Reading Rorty*, Oxford, Basil Blackwell.
- Mangabeira Unger, R. (2009), *El despertar del individuo*, Buenos Aires, FCE.
- Mangabeira Unger, R. (2010), *La alternativa de la izquierda*, Buenos Aires, FCE.
- Mattio, E. (2009), *Richard Rorty. La construcción pragmatista del sujeto y de la comunidad moral*, Buenos Aires, Ediciones del Signo, parte I.
- Mattio, E. (2009), *Richard Rorty. La construcción pragmatista del sujeto y de la comunidad moral*, Buenos Aires, Ediciones del Signo, cap. 7.
- Mouffe, C. (ed) (1998), *Deconstrucción y pragmatismo*, Buenos Aires, Paidós.
- Mouffe, C. (2007), *En torno a lo político*, Buenos Aires, FCE.
- Mounce, H. (1997), *The Two Pragmatism. From Peirce to Rorty*, Londres, Routledge.
- Murphy, M. (1993), *The Development of Peirce's Philosophy*, Indianapolis, Hackett.
- Murphy, J. (1990), *Pragmatism. From Peirce to Davidson*, Boulder, Westview.
- Nussbaum, M (1999), *Los límites del patriotismo*, Barcelona, Paidós.
- Páez, A. (1995), *Políticas del lenguaje*, Buenos Aires, Atuel.
- Pappas, G. (2008), *John Dewey's Ethics*, Bloomington/Indianapolis, Indiana University Press.
- Peirce, C. S. (1988), *El hombre, un signo*, Madrid, Crítica.
- Penelas, F. (2001), "Antirrepresentacionalismo y realismo interno: un debate en torno a la verdad y la justificación", en Hurtado, G. (ed.) (2001), *Subjetividad, representación y realidad*, Puebla, Editorial de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla.

- Penelas, F. (2000), "Historia, crueldad y victimización", Buenos Aires, Actas del I Congreso de Filosofía de la Historia realizado en Buenos Aires. Publicación en formato CD ROM.
- Penelas, F. (2005)(a), "Las inclinaciones de la convicción. Verdad y justificación en el liberalismo político", *Revista Latinoamericana de Filosofía*, vol 31 Nº 1, pp. 67-92.
- Penelas, F. (2005)(b), "Una defensa del conversacionalismo epistémico", *Análisis Filosófico*, Vol. XXV Nº 1, pp. 5-20.
- Penelas, F. (2006), "El caso Rorty. Relativismo, etnocentrismo e intercambio socio-político", *Ragion Pratica*, Nº 26, pp. 209-225.
- Pérez de Tudela, J. (1990), *El pragmatismo americano: acción racional y reconstrucción del sentido*, Madrid, Cincel, partes I y II.
- Pérez de Tudela, J. (1990), *El pragmatismo americano: acción racional y reconstrucción del sentido*, Madrid, Cincel, parte III.
- Perry, R. B. (1973), *El pensamiento y la personalidad de William James*, trad. E. Prieto, Buenos Aires, Paidós.
- Putnam, H. (1994)(a), *Las mil caras del realismo*, Barcelona, Paidós, conferencia 3.
- Putnam, H. (1994)(b), *Cómo renovar la filosofía*, Madrid, Cátedra.
- Putnam, H. (1994)(c), *Word and life*, Cambridge, Harvard University Press, capítulos 9-11, 13-18.
- Putnam, H. (1995), *Pragmatism. A Open Question*, Cambridge, Blackwell.
- Putnam, H. (1997), *La herencia del pragmatismo*, Barcelona, Paidós.
- Quine, W. V. O. (1962), *Desde un punto de vista lógico*, Barcelona, Ediciones Ariel.
- Rancière, J. (1996), *El desacuerdo. Política y filosofía*, Buenos Aires, Nueva Visión.
- Rorty, R. (1989), *La filosofía y el espejo de la naturaleza*, Madrid, Cátedra.
- Rorty, R. (1996), *Consecuencias del pragmatismo*, Madrid, Tecnos.
- Rorty, R. (1991), *Contingencia, ironía y solidaridad*, Barcelona, Paidós.
- Rorty, R. (1997), *¿Esperanza o conocimiento? Una introducción al pragmatismo*, Buenos Aires, FCE.
- Rorty, R. (1998)(a), *Objetividad, relativismo y verdad*, Barcelona, Paidós.
- Rorty, R. (1998)(b), *Pragmatismo y política*, Barcelona, Paidós.
- Rorty, R. (1999)(a), *Forjar nuestro país*, Barcelona, Paidós.
- Rorty, R. (1999)(b), *Philosophy and Social Hope*, Londres, Penguin Books.
- Rorty, R. (2000)(a), *Verdad y progreso*, Barcelona, Paidós.
- Rorty, R. (2000)(b), "Is 'Cultural Recognition' a Useful Concept for Leftist Politics?", *Critical Horizons* 1:1.
- Rorty, R. (2003), *Filosofía y Futuro*, Barcelona, Gedisa.
- Rorty, R. y Vattimo, R. (2006), *El futuro de la religión. Solidaridad, caridad, ironía*, Buenos Aires, Paidós.
- Rorty, R. (2007), *Philosophy as Cultural Politics*, Cambridge, Cambridge U.P.
- Rorty, R. y Habermas, J. (2007), *Sobre la verdad: ¿validez universal o justificación?*, Buenos Aires, Amorrortu.
- Saatkamp Jr., H. (ed) (1995), *Rorty and Pragmatism*, Nashville, Vanderbilt University Press.
- Schilpp, P. (ed.) (1939), *The philosophy of John Dewey*, Evanston/Chicago, Northwestern University.
- Sellars, W. (1971), *Ciencia, percepción y realidad*, Madrid, Tecnos.
- West, C. (1989), *The American Evasion of Philosophy*, Madison, University of Wisconsin Press.
- Westbrook, R. (1993), *John Dewey and American Democracy*, Ithaca, Cornell U. P.
- Westbrook, R. (2005), *Democratic Hope. Pragmatism and the Politics of Truth*, Ithaca, Cornell University Press.

4 Descripción de Actividades de aprendizaje.

Los alumnos deberán ejercitar de manera oral y escrita la discusión argumentativa en torno a los diversos problemas filosóficos abordados en la materia. Se incentivará en consecuencia la discusión en clase sobre tópicos específicos y la elaboración de diversos escritos (guías de lectura, parciales domiciliarios de naturaleza más crítica que expositiva, monografía crítica final). En el caso de la monografía final, el alumno deberá poder defender oralmente su posición en un coloquio final, instancia a la que se llegará tras haber atravesado en clase diversas instancias de debate con el docente y los demás estudiantes.

5 Cronograma de contenidos, actividades y evaluaciones.

Se dedicarán aproximadamente 3 clases de 4 hs a cada unidad, evaluándose cada una de ellas con instancias de debate en clase y elaboración de respuestas a guías de preguntas. Al promediar el cuatrimestre se hará una evaluación escrita de carácter domiciliario. Para acceder a la instancia final el alumno deberá presentar una monografía de carácter crítico sobre alguno de los puntos del programa, la cual deberá ser defendida oralmente.

6 Procesos de intervención pedagógica.

El curso se desarrollará a través de clases expositivas por parte del docente a cargo e instancias prácticas de discusión grupal de los materiales bibliográficos especificados en el programa. Para facilitar los debates se utilizarán guías de lectura propuestas por la cátedra o elaboradas por los mismos estudiantes.



7 Evaluación

La evaluación durante el cuatrimestre se realizará a partir de 1 parcial domiciliario, guías de preguntas por unidad y la participación en clase. La aprobación de dichas instancias dará derecho al examen final en condición de alumno/a regular. Para la instancia final el/la estudiante deberá presentar una monografía de carácter crítico sobre alguno de los puntos del programa, la cual deberá ser defendida oralmente. Se evaluará especialmente la capacidad expositiva, el grado de elaboración crítica de los debates planteados durante el curso, y la originalidad en el modo de presentar y resolver problemas teóricos afines a los contenidos del curso.

8 Asignación y distribución de tareas de cada uno de los integrantes del equipo docente.

Las clases teóricas y las teóricas prácticas estarán a cargo del Doctor Federico Penelas.



Dr. Federico Penelas