

FACULTAD DE HUMANIDADES

SESIÓN N°14

Miércoles 23 de noviembre de 2022

Se deja constancia que por paro del Personal Universitario no se pudo transmitir en vivo por el canal de YouTube de la Facultad de Humanidades la presente Sesión, por lo que se ha procedido a grabar por audio y luego fue subido al sitio.

Link de grabación de la Sesión: <https://youtu.be/a9NdKzZqNr0>

Consejeros presentes:

Micaela ITURRALDE

Matías Miguel BAIGORRIA

Marina Paola CASARTELLI

Juan Manuel CRISTINI

Adriana ÁLVAREZ

Mónica BUENO

Adrián GIUDICE

Pablo CORONEL

Joaquín ARTIEDA

Noelia SÁNCHEZ

Lara Camila VALDETTARO

Camila ALIAS

Preside el Señor Decano Doctor Enrique Salvador ANDRIOTTI ROMANIN, siendo las 16:00 horas, contando con el quorum reglamentario, se da inicio a la sesión.

I - INFORME DEL DECANO

Bienvenidos todas, todos, todes, a esta sesión número 14, que muestra un nivel de intensidad, en el trabajo del Consejo Académico, sustantivo. Hemos logrado mantener la idea de dos sesiones mensuales y esto nos pone, entiendo, en un nivel de trabajo de la Facultad, que coincide con lo que es la Facultad. Solo así estamos pudiendo dar tratamiento al conjunto de Expedientes que tenemos semana a semana.

Yo quería contarles tres cosas -va a ser breve mi informe-: el primero de ellos está vinculado a que la semana pasada ocurrió, en nuestra Universidad, algo impresionante, que fue lo que se conoce como la Feria Internacional de Educación Superior (FIESA), y contarles que la Facultad de Humanidades tuvo activa participación. Tuvo activa participación, en particular, en el área de Relaciones Internacionales -ustedes lo conocen, el responsable: Mauricio VOUILLOZ- y para mostrarles esa participación, les cuento, que avanzamos en la idea de por lo menos 10 Convenios con Universidades del exterior. Muchos de ellos vinculados al mundo futuro de la carrera del Profesorado en italiano. En sentido estricto, 4 Universidades italianas manifestaron, y vamos a tener en estos días reuniones con ellos. Después tuvimos, también, la posibilidad de convenios con la Universidad de Chile. Estamos en tratativas. En diciembre vamos a recibir a la

responsable de Área de Relaciones Internacionales, que estuvo en la FIESA, pero va a venir específicamente para ver si podemos concretar convenios con dos Facultades: la Facultad de Sociología (que allá agrupa un conjunto de carreras que acá son medio imaginables: está Historia, por ejemplo, o está Letras). Una Facultad importante. Ellos se mostraron muy interesados en particular con la Carrera de Letras, de nuestra Facultad. La otra Facultad que les interesa, es la Facultad de Psicología, no tenemos nosotros injerencia directa, pero vamos a hacer algo con ellos.

Después con Universidades colombianas y brasileras.

Entonces, esto es importante porque, cuando uno mira una feria de este estilo, en nuestra Universidad, piensa que no tiene nada que ver con la Facultad. El saldo yo creo que va a ser muy positivo, y la idea es que lleguen a ustedes convenios, entiendo, en el transcurso del año próximo, los primeros meses, de cooperación en términos específicos.

Ya sabemos que hay Convenios Marco en estas universidades que conversaron con nosotros. Así que la idea es que esto se traduzca en cosas concretas que, bueno, venimos trabajando al respecto.

También nos permitió tener un diálogo con otras Unidades Académicas de la Argentina, ver qué es lo que está pasando.

Yo creo que esta FIESA puso en la mira la idea de que hay que pensar muy bien: ¿Qué universidad es la que estamos teniendo nosotros hoy, como Universidad Argentina en una nueva etapa, que es la etapa de la postpandemia? Me parece que es algo que nosotros venimos conversando, que venimos charlando, que vamos buscando respuestas para pensar esta situación. Pero, bueno, entiendo que, o al menos a mí me generó esta sensación, de que es un problema global de la Universidad Argentina, hoy.

Muchos de los problemas que nosotros identificamos acá, que tiene que ver con ingreso, permanencia y egreso, están pasando en todo el país.

Hay respuestas que se van dando, a esto, distintas. Y también fue un aprendizaje, entiendo, para todos los que participamos al respecto. También, estuvo la Secretaria Académica de nuestra Facultad. Tuvo interacción con muchas personas vinculadas a otras Universidades Nacionales y eso nos va a permitir a nosotros, entiendo, mejorar en algunas cosas.

Lo segundo que quería contarles, es que, en ese marco, tuvimos dos reuniones con autoridades del Ministerio de Educación. Una de ellas la hicimos Pública, que es con el Secretario de Políticas Universitarias, que es ALPA. Nos reunimos en el decanato de la Facultad de Arquitectura y estuvimos conversando con él un conjunto de problemas que teníamos nosotros como Unidad Académica. En ese marco, nosotros avanzamos en otra reunión con el Subsecretario de Políticas Universitarias. Les cuento que la semana próxima, el día martes a las 9 de la mañana, vamos a reunirnos de nuevo con el Subsecretario para conversar acerca de la posibilidad de recursos para la Facultad.

Esto es importante. Creo que hay que mirarlo en perspectiva de que eso es lo que va a permitir la posibilidad de que abramos nuevas carreras y nos va a permitir tener recursos que hoy la Facultad no tiene, al menos en el sentido de posibilidad de usarlos para proyectos nuevos.

Lo tercero que quiero decirles, está vinculado a esto: el día lunes a las 9 de la mañana vamos a estar presentando el segundo informe de evaluación institucional, tal como lo habíamos prometido. En este acto los invito a todos y a todas a participar.

Es un informe que viene elaborando el Área de Evaluación Institucional. Ustedes lo conocen, Braian MARCHETTI es el responsable, ahora se ha sumado Jesica PLUCHINO, que lo acompaña en esto. Y es un informe que a nosotros nos va a permitir mirar algunas cosas de cara a decisiones que vamos a tener que tomar en un tiempo prudente. Este informe se centra, específicamente, en tomar, como un momento testigo, el primer cuatrimestre del 2022, donde vamos a ver toda la estructura de cargos docentes de la Facultad, en relación a la cantidad de estudiantes que tuvieron las asignaturas. Esto es importante porque, además, vamos a presentar un criterio para pensar, esos números, como ponderarlos. ¿Cómo podemos saber si las estructuras de cátedras están bien o mal? Bueno, lo que vamos a usar nosotros es algo que aparece en el marco de una discusión ya hace unos años, a nivel nacional. Esa discusión tuvo que ver con el Convenio Colectivo de Trabajo de los Docentes Universitarios, donde, en uno de los borradores, el Ministerio y las representaciones sindicales establecen estructuras modelos. Eso nos va a permitir poder evaluar cómo está la Facultad al respecto.

Les voy a anticipando algo, que es importante: el trabajo, que yo ya conozco - ahora estamos en la última etapa, me falta una cosita que va a estar de acá al lunes-, va mostrando que la Facultad tiene un nivel de estructuras de cátedra que, al menos en el 90% de los Departamentos, excede lo más óptimo. Esto quiere decir que estamos mucho mejor y que podemos ofrecer algo que debe de ser de excelencia, que debe garantizarnos posibilidades de cumplimiento de doble banda horaria, que hace que los Departamentos tengan recursos suficientes para poder brindar la estructura de carreras que tenemos.

Eso nos va a trasladar un desafío enorme que es mirar, cuando trabajemos en diciembre las plantas, bueno: ¿qué está pasando hoy y cómo reorganizar recursos que los departamentos tienen? Este no es un debate menor, es un debate que venimos dando de principio de año: ¿cómo hacemos para, con lo que tenemos, garantizar que se cumpla primero la normativa y segundo capacidades de enseñanza a los estudiantes, sobre todo de ingreso, de permanencia, pero también en su egreso, óptimas?

Van a ver ustedes los números. Yo les puedo asegurar que nos van a llevar a pensar. Junto a ello vamos a mostrar también, la política de distribución de recursos vinculados a investigación, es decir, van a tener también, la idea de (por Departamento) como es la estructura de cargos tanto exclusivos, completos, parciales o simples. Y es importante esto, para pensarlo dentro de una lógica integral. Porque estamos en una Facultad que tiene recursos para docencia, a mi criterio, óptimos para garantizar las carreras que se dan hoy, pero también otras posibilidades de oferta que se sumen a la que tiene la Facultad hoy. Y también esto sucede en la investigación. Tenemos un montón de recursos de investigación que está bueno que pensemos cómo se distribuyen y que nos permitan observar disparidades existentes. Solo un ejemplo, cuando miramos los Departamentos, hay un Departamento de la Facultad que tiene un solo cargo exclusivo. Es el Departamento de Ciencia Política. Uno solo tiene. Hay otros Departamentos que tienen más de 15 cargos exclusivos. Uno puede decir: “bueno, esto tiene que ver con conformaciones históricas, con trayectorias”. Por supuesto, no vamos a desconocer esto. Pero lo que tenemos que ir pensando es: ¿cómo generar condiciones para que haya equilibrios a futuro? Porque, el día de mañana, los investigadores del Departamento de Ciencia Política, también tienen que tener esa posibilidad que tienen, hoy, otros Departamentos.

Y esto no es ir contra nadie. Quiero que se entienda que tiene que ver con una política que estamos promoviendo, de revisar nuestras prácticas. ¿Por qué? Anticipo algunas cosas: en algún momento, va a ocurrir que nos van a venir a evaluar, a nosotros. ¿Cómo nos van a venir a evaluar? Bueno, probablemente, con la discusión que hay,

interna, en el artículo 43 de la Ley de Educación Superior. Es decir: en algún momento, nuestras carreras, van a ser observadas y cuando se mira esto, se mira el conjunto de la Facultad. En donde nosotros tenemos que tener reglas claras, equilibrios, y un cumplimiento, en base a los recursos que tenemos, lo más óptimo posible. Para garantizar a nuestros estudiantes las mejores condiciones, pero, también, a los profesores exigirles que cumplan lo que es lógico. No van a encontrar, ustedes, ninguna intención de promover disparates. Vamos a promover cosas lógicas.

Les digo entonces, lunes próximo, 9 de la mañana. Van a venir ustedes. Van a estar invitados también, los Directores de Departamento. Para que sigamos avanzando en este análisis de pensar qué prácticas tenemos hoy.

Último: este informe es el segundo. En marzo del año próximo van a tener un tercer informe vinculado a como es la estructura de trabajo del Personal Universitario en la Facultad. Porque nosotros vamos mirando estudiantes, miramos docentes y miramos después, al Personal Universitario. Cosas que van a ver ustedes ahí, que permiten entender situaciones como las que estamos transitando. Es el volumen de trabajo que tienen las áreas, como resultado a las políticas que se vienen desplegando en la Facultad. Por ejemplo: ¿qué ocurre cuando abrimos nuevas carreras? Anticipo, eso genera que, para el Personal Universitario, un nivel de sobrecarga, en algunas tareas, enorme.

Esto no significa que tengamos que revisar esas políticas, pero si, lo que tenemos que pensar, son los efectos de construcción de un tipo de Facultad que tiene una lógica, y que si la queremos cambiar tenemos que tener por delante un conjunto de pasos a seguir.

Digo: si nuestra Facultad va a seguir abriendo carreras, hay momentos donde eso no va a poder ocurrir más, pero para evitarnos los problemas que nos va a traer no seguir abriendo carreras, tenemos que mejorar los procesos de las carreras que existen hoy.

Algunas cosas ya hemos charlado. Lo hemos hecho, incluso, cuando vino el Área de Evaluación Institucional y nos contó que estaba pasando con los niveles de pérdida de estudiantes vinculados a procesos administrativos.

O sea, lo digo muy simple: que la Facultad tiene un nivel de estudiantes condicionales altísimo, que tenemos que mejorar para poder retener mejor a nuestros estudiantes. Todo esto en el marco de, algo que a mí me parece lógico y que creo que está muy bien que se unen con lo que vimos al inicio, con mi primera presentación, que es que, si la Universidad Argentina se está mirando, es lógico que nuestra Facultad, como parte de una Universidad que también se está mirando, lo haga. Solamente eso. Vamos a avanzar entonces ahora con el tratamiento de temas y van a ver que muchos de estos temas tienen que ver con cosas que coinciden en nuestra práctica cotidiana.

II - COMISIÓN DE ASUNTOS ACADÉMICOS I

EX - 2022 - 2256 - DME-FH # UNMDP. (EXP 7-0079/2021) Decana – Concurso público de antecedentes y oposición para cubrir dos (2) cargos de AYUDANTE GRADUADO REGULAR, con dedicación SIMPLE. Actividad Prioritaria: Docencia: Asignatura: TALLER DE APRENDIZAJE CIENTÍFICO Y ACADÉMICO, con extensión de funciones docentes en otra asignatura a determinar por el Departamento. (Designación **DEBENEDETTI** y **VARGAS MORÁN**)

DICTAMEN: *Designar a la Esp. Debenedetti y la Lic. Vargas en los cargos objetos de concurso, haciendo propios los términos del dictamen unánime elaborado por la comisión asesora.*

APROBADO por unanimidad.

EX - 2022 - 2496 - DME-FH # UNMDP. (EXP 7-5379/2020) Secretaria Departamento de Ciencia Política - Eleva propuesta de llamado a concurso para cubrir un (1) cargo de Ayudante Graduado con dedicación simple Área: de la Formación Teórica, asignatura Sistemas Políticos Comparados con funciones en otra asignatura a determinar por el Departamento. (*Designación HUINCHULEF*)

DICTAMEN: *Designar a la Mag. Huinchulef en el cargo objeto de concurso, haciendo propios los términos del dictamen unánime elaborado por la comisión asesora.*

APROBADO por unanimidad.

EX - 2022 - 3300 - DME-FH # UNMDP. Laboratorio de Idioma - Eleva solicitud de licencia sin goce de haberes de la Profesora María Soledad Arzaloza. (*Dejar sin efecto lo aprobado en Sesión ordinaria N°11 de fecha 12 de octubre de 2022 donde se refrendó la RD - 2022 - 215 – FH # UNMDP, y Refrendar la RD - 2022 - 234 - FH # UNMDP*)

DICTAMEN: *Dejar sin efecto lo aprobado en Sesión ordinaria N°11 de fecha 12 de octubre de 2022 donde se refrendó la RD - 2022 - 215 – FH # UNMDP, y Refrendar la RD - 2022 - 234 - FH # UNMDP.*

APROBADO por unanimidad.

EX - 2022 - 5661 - DME-FH # UNMDP. (EXP 7-4762/2019) Concurso público de antecedentes y oposición para cubrir un (1) cargo de PROFESOR ADJUNTO REGULAR, con dedicación SIMPLE, en el Área SOCIOANTROPOLOGICA. Actividad prioritaria: Docencia: Asignatura: ESTÉTICA con extensión de funciones en otra asignatura a designar por el Departamento. (Departamento de Filosofía). (*Ampliación de dictamen*)

DICTAMEN: *Esta comisión recomienda rechazar los pedidos de nulidad presentados por los aspirantes Conti y Guio contra los dictámenes 1 y 2, respectivamente, toda vez que ambos tienen fundamentos para sostener sus propuestas de orden de mérito. No obstante, es necesario considerar distintos aspectos de la documentación obrante en el presente expediente.*

El dictamen 1 es exhaustivo en relación con los antecedentes de los tres candidatos. Muestra que los tres tienen formación de grado y posgrado en el campo de la estética, actuación en grupos y proyectos de investigación, y publicaciones especializadas. El dictamen es detallado y consistente en la descripción del desarrollo de la clase de oposición y la entrevista de los tres candidatos. También comenta la calidad del plan de trabajo docente propuesto, en el caso del candidato que propone una innovación en la materia. Señala los temas abordados, los autores tratados y el modo de exposición utilizado por cada aspirante. Su dictamen es elogioso en todos los aspectos de la presentación del Dr. Guio Aguilar. En el caso del Dr. Martínez Atencio, subraya negativamente el carácter descriptivo y no problematizado de la exposición, y señala algunos aspectos didácticos como insatisfactorios. En el caso de la Dra. Conti, subraya falencias de la exposición, como la extensa presentación de sus propios antecedentes o el abordaje de cuestiones no relacionadas con el tema de la clase, y la consiguiente ausencia de un hilo conductor. Finalmente, el dictamen concluye con una comparación sistemática del desempeño de los aspirantes, y de allí deduce un orden de

méritos. En la ampliación de su dictamen, el miembro firmante del dictamen 1 ratifica sus consideraciones y afirma tajantemente que la prueba de oposición del Dr. Guio fue superior en todo sentido a la de los demás aspirantes.

Yendo a los cuestionamientos que recibe este dictamen de parte de la Dra. Conti, consideramos que, tratándose de un dictamen sintético en todo su desarrollo, no puede reprochársele un doble (o triple) estándar a la hora de presentar los antecedentes y el desempeño de los aspirantes. Siendo también comparativo, ese razonamiento arroja resultados concluyentes sobre los méritos de los candidatos. Por lo tanto, podría servir de base para una decisión académica fundada y ajustada a la normativa vigente. Por lo tanto, consideramos inválidos los dos principales argumentos del descargo de la Dra. Conti contra el dictamen 1: el nivel de detalle en la presentación de los antecedentes de los aspirantes es equivalente, y el dictamen tiene un extenso desarrollo comparativo. Además, manifestamos nuestra preocupación por los comentarios descalificatorios utilizados por la Dra. Conti, que aluden a situaciones de salud del firmante del dictamen y deducen de allí su pretendida falta de idoneidad, como impropias de un integrante de la comunidad universitaria.

El dictamen 2 es sumamente detallado en relación con los antecedentes y las pruebas de oposición de los tres candidatos. Al igual que el dictamen 1, muestra que los tres tienen formación de grado y posgrado en el campo de la estética, actuación en grupos y proyectos de investigación, y publicaciones especializadas. Dado su carácter detallado, llama la atención que el dictamen de mayoría omita antecedentes significativos del aspirante Guio, entre ellos una estancia formativa de tres meses realizada en la Universidad Humboldt (Berlín) en relación con la temática de la asignatura objeto del concurso. Al contrario, se destaca la experiencia docente en escuelas secundarias de la aspirante Conti.

El análisis de las clases de oposición es más extenso, y se adentra en detalles de los contenidos desarrollados. En los tres casos, presenta consideraciones elogiosas tanto sobre las exposiciones como sobre las entrevistas. En el caso del aspirante Martínez Atencio, se muestra cómo en el lapso utilizado para su exposición desarrolla prácticamente toda la historia de la filosofía en lo atinente a los problemas estéticos, desde la Antigüedad griega hasta nuestros días, bajo la rúbrica elegida para su prueba de oposición: “Las corrientes estéticas y la historia”. En el caso del aspirante Guio, quien eligió el tema “La reflexión estética sobre los fenómenos artísticos actuales”, subrayan la presentación de un PTD propio, que fue debidamente fundamentado, y luego el desarrollo de conceptos de la estética, que fueron aplicados a objetos artísticos de distinto tipo. En el caso de la aspirante Conti, coincide con el dictamen 1 sobre la referencia a su propia experiencia personal como parte inicial de la clase de oposición. El tema elegido por la aspirante fue “La reflexión estética sobre los fenómenos artísticos actuales”, al igual que lo había sido en el caso de Guio, pero el dictamen muestra que los contenidos desarrollados en la prueba de oposición corresponden más bien a un desarrollo general de la historia de la disciplina, y otros temas conexos. En este sentido, el dictamen parece coincidir (en el plano descriptivo) con lo señalado en el dictamen 1. Más aún, insiste especialmente en que la clase fue principalmente un desarrollo de la teoría estética de Kant, lo que se corresponde solo parcial e indirectamente con el tema sorteado. Si seguimos lo consignado en el dictamen, luego del tratamiento de la estética kantiana se da un salto a la filosofía política y el pensamiento decolonial contemporáneos, lo que tampoco parece tener relación directa con el tema seleccionado por la aspirante.

El dictamen 2 subraya el conocimiento del PTD vigente en la materia por parte de los aspirantes Martínez y Conti, lo que resulta poco relevante siendo que el concurso tiene

por objeto un cargo de profesor y cada postulante presenta una propuesta de trabajo docente. Es esta propuesta la que debe ser evaluada, y no el plan vigente que podría ser revisado, modificado o reemplazado, toda vez que el concurso se realiza sobre la base de los contenidos mínimos de la asignatura. Por lo tanto, resulta arbitrario evaluar a un candidato negativamente por no atenerse al plan vigente, mientras otros dos son positivamente ponderados por conocerlo y tomarlo como base para sus exposiciones. También parece ponderar la comisión asesora la aparente falta de docentes mujeres en el Departamento de Filosofía, aspecto subrayado por la postulante Conti en su exposición, y que debería ser considerado, en todo caso, por los órganos de cogobierno con incumbencia de los docentes regulares, teniendo a la vista datos actualizados e institucionalmente validados. No es un criterio de evaluación previsto en la normativa vigente. Por lo demás, dado que los tres aspirantes son ya docentes regulares del departamento de Filosofía, no alteraría en modo alguno la composición de la planta, finalidad que dice perseguir la decisión propuesta por los firmantes del dictamen 2. También se traen a colación elementos externos al expediente en que tramita este conjunto, como las supuestas políticas institucionales que habría desarrollado el Departamento de Filosofía.

Otros aspectos no intrínsecos, sino más bien subjetivos y ajenos a los criterios de evaluación establecidos en la normativa, como “el disfrute palpable” de la aspirante Conti a la hora de desarrollar la actividad docente, o su aparente “interés y dedicación por los estudiantes”, consignados en la comparación, son ponderados sin que quede claro ni el criterio evaluativo al que corresponde tal juicio, ni los fundamentos objetivos del parecer de los firmantes.

En su ampliación, los firmantes del dictamen 2 introducen nuevos elementos, algunos que responden a la impugnación de la Dra. Conti al dictamen 1, y no a la que el Dr. Guío hace a los dictámenes por ellos firmados: en particular, lo que atañe a la producción con finalidad docente. Subrayan nuevamente la importancia de la perspectiva de género, que según su evaluación aparece presente en la prueba de oposición de la Dra. Conti, lo que parece atendible según los argumentos propuestos, pero no corrige los fundamentos planteados en el dictamen original a propósito de una política de paridad, que corresponde a los órganos de gobierno y no a una comisión asesora. Tampoco responde las dudas sobre la evaluación del PTD del aspirante Guío, toda vez que parece ponderarse negativamente que proponga algo diferente a lo que actualmente está vigente, y en eso se invierten los criterios establecidos por la normativa de nuestra Facultad.

En conclusión, ambos dictámenes permiten, en los aspectos sustantivos, reconstruir los antecedentes y sobre todo las pruebas de oposición del presente concurso. El dictamen 1 empareja los antecedentes docentes e investigativos de los aspirantes, aunque creemos que puede extraerse del conjunto de los elementos obrantes en el expediente que la producción científica en la materia y el desarrollo de la carrera docente de la Dra. Conti en la asignatura merecen una ponderación más positiva. El dictamen 2 presenta inconsistencias internas a la hora de evaluar la exposición de Conti, toda vez que el propio dictamen señala que desarrolló temas variados que no responden al tema sorteado y elegido por la aspirante. Por otro lado, introduce criterios subjetivos y no académicos para fundamentar la evaluación de la candidata.

Considerando los insumos con los que cuenta esta Comisión, a partir de una lectura exhaustiva de todos los elementos obrantes en el expediente, y en vistas de resolver el objeto que se somete a tratamiento de este órgano competente para la designación de docentes regulares, se recomienda designar a la Dra. Romina Conti, recuperando elementos de los dictámenes en disidencia sometidos a la consideración del Consejo

Académico, y sin hacer propios varios de los fundamentos elaborados por la comisión asesora.

APROBADO por unanimidad.

EX - 2022 - 12461 - DME-FH # UNMDP. Departamento de Sociología- Eleva propuesta de Llamado a Concurso para cubrir un (1) cargo de Ayudante Graduado/a Regular con Dedicación Simple en el Área II Metodológica, con actividades prioritaria en docencia en la materia "Teoría y Metodología de la Investigación Social" y extensión de funciones docentes en otra materia a determinar

DICTAMEN: Aprobar el llamado a concurso.

APROBADO por unanimidad.

EX - 2022 - 12464 - DME-FH # UNMDP. Departamento de Historia - Eleva propuesta de Llamado a Concurso para cubrir (1) un cargo de Jefe/a de Trabajos Prácticos regular, con dedicación Parcial en el AREA: Americana con actividades prioritarias en Docencia e investigación. En Docencia: Asignatura: "Historia Americana General Contemporánea", con funciones en otra asignatura a determinar, y en Investigación: Proyecto radicado o a ser radicado en un Grupo de Investigación de la Facultad de Humanidades.

DICTAMEN: Aprobar el llamado a concurso.

APROBADO por unanimidad.

EX - 2022 - 12878 - DME-FH # UNMDP. (Expte.7-4311/2019) Secretaria Académica - Eleva Concurso Público de antecedentes y oposición para cubrir un (1) cargo de AYUDANTE GRADUADO regular, con dedicación PARCIAL, en el Área UNIVERSAL. Actividades prioritarias: Docencia e investigación. Docencia: Asignatura: "HISTORIA UNIVERSAL GENERAL MEDIEVAL" con extensión de funciones docentes en otra asignatura a designar por el Departamento. Investigación: en un grupo de investigación en la Facultad de Humanidades. (Departamento de HISTORIA). *(Designación ASLA)*

DICTAMEN: Designar al Lic. Asla en el cargo objeto de concurso, haciendo propios los términos del dictamen unánime elaborado por la comisión asesora.

APROBADO por unanimidad.

EX - 2022 - 13430 - DME-FH # UNMDP. Departamento de Letras - Eleva solicitud de asignación de funciones docentes de Becarios en la categoría de Estudiantes Avanzados. *(PUGA, FERRANTE, VORANO, FRATINI ROCHA)*

DICTAMEN: Aprobar la asignación de funciones de los becarios.

APROBADO por unanimidad.

EX - 2022 - 14097 - DME-FH # UNMDP. Dra. Andrea Cecilia Menegotto - Presenta renuncia condicionada.

DICTAMEN: Aceptar la renuncia condicionada de la Dra. Menegotto.

APROBADO por unanimidad.

III- COMISIÓN DE ASUNTOS ACADÉMICOS II

EX - 2022 - 13365 - DME-FH # UNMDP. Estefanía Sol FERNÁNDEZ - Solicita exclusión de ACTA

DICTAMEN: La comisión aprueba la exclusión de acta

APROBADO por unanimidad.

EX - 2022 - 13957 - DME-FH # UNMDP. Silvina VUCKOVIC - Solicita Exclusión de Acta

DICTAMEN: La comisión aprueba la exclusión de acta

APROBADO por unanimidad.

IV - COMISIÓN DE INVESTIGACIÓN, EXTENSIÓN Y TRANSFERENCIA UNIVERSITARIA

EX - 2021 - 977 - DME-FH # UNMDP. Carlos Martín Rodríguez Buscia - Eleva Plan de Tesis de Maestría en Historia (*jurado*)

DICTAMEN: Aprobar lo solicitado.

APROBADO por unanimidad.

EX - 2021 - 1953 - DME-FH # UNMDP. Lourdes Marilina Saez - Presenta Proyecto del Trabajo Profesional Carrera de Especialización en Docencia Universitaria y solicita designación de Director/a. (*tribunal evaluador*)

DICTAMEN: Aprobar lo solicitado.

APROBADO por unanimidad.

EX - 2022 - 6041 - DME-FH # UNMDP. Ana Belén Colombo - Presenta Proyecto del Trabajo Profesional Carrera de Especialización en Docencia Universitaria y solicita designación de Director/a. (*tribunal evaluador*)

DICTAMEN: Aprobar lo solicitado.

APROBADO por unanimidad.

EX - 2022 - 9807 - DME-FH # UNMDP. Coordinadora del Área de Posgrado - Eleva solicitud de acreditación del Seminario "Antropología de la violencia" para el Doctorando Javier CHIMONDEGUI.

DICTAMEN: Aprobar lo solicitado.

APROBADO por unanimidad.

EX - 2022 - 9863 - DME-FH # UNMDP. Secretaria de Extensión y Bienestar Estudiantil - Eleva para su aprobación: "Convenio Específico de Cooperación entre la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional de Mar del Plata y Abuelas de Plaza de Mayo Asociación Civil".

DICTAMEN: Aprobar lo solicitado.

APROBADO por unanimidad.

EX - 2022 - 10831 - DME-FH # UNMDP. Bárbara Darling - Presenta Proyecto del Trabajo Profesional Carrera de Especialización en Docencia Universitaria y solicita designación de Director/a. (*tribunal evaluador*)

DICTAMEN: Aprobar lo solicitado.

APROBADO por unanimidad.

EX - 2022 - 13038 - DME-FH # UNMDP. Junta Electoral - Eleva actas Elecciones Claustro Estudiantes de representantes ante Consejos Departamentales de la Facultad de Humanidades. (*Refrendar RD - 2022 - 239 - FH # UNMDP*)

DICTAMEN: Aprobar lo solicitado.

APROBADO por unanimidad.

EX - 2022 - 13188 - DME-FH # UNMDP. Coordinadora Área Posgrado - Eleva propuesta de Seminario de Posgrado denominado "Los espacios litorales como escenarios urbanos y turísticos", correspondiente al Área de Formación General de la Maestría en Geografía a cargo de la Dra. Graciela Beatriz BENSENY.

DICTAMEN: Aprobar lo solicitado.

APROBADO por unanimidad.

EX - 2022 - 13498 - DME-FH # UNMDP. Coordinadora del Área Posgrado - Eleva propuesta de Seminario de Posgrado para el primer cuatrimestre 2023: "Debates historiográficos sobre la violencia política en el pasado reciente argentino. El tole tole entre el exilio y la vuelta de Perón, en escenas", a cargo de la Dr. Mónica Bartolucci.

DICTAMEN: Aprobar lo solicitado.

APROBADO por unanimidad.

EX - 2022 - 13500 - DME-FH # UNMDP. Coordinadora del Área Posgrado - Eleva propuesta de Seminario de Posgrado "Épica y espacialidad. Territorios, fronteras, ciudades en La Eneida y La Araucana", A cargo de la Dra. Cristina Beatriz Fernández.

DICTAMEN: Aprobar lo solicitado.

APROBADO por unanimidad.

EX - 2022 - 13501 - DME-FH # UNMDP. Coordinadora del Área Posgrado - Eleva propuesta de Seminario de Posgrado "Estrategias y géneros discursivos. Una perspectiva multimodal", a cargo del Dr. Salvio Martín Menendez.

DICTAMEN: Aprobar lo solicitado.

APROBADO por unanimidad.

EX - 2022 - 13502 - DME-FH # UNMDP. Coordinadora del Área Posgrado - Eleva propuesta de Seminario de Posgrado "Seminario de tesis", a cargo de la Dra. Nancy Patricia Fernández

DICTAMEN: Aprobar lo solicitado.

APROBADO por unanimidad.

EX - 2022 - 13561 - DME-FH # UNMDP. Coordinadora del Área Posgrado - Eleva propuesta de Seminario de Posgrado "La vida es una novela: teoría y praxis de la escritura en Ricardo Piglia". A cargo del Dr. Edgardo Berg.

DICTAMEN: Aprobar lo solicitado.

APROBADO por unanimidad.

EX - 2022 - 13562 - DME-FH # UNMDP. Coordinadora del Área Posgrado - Eleva propuesta de Seminario de Posgrado "Inmanencia, comunidad y escritura. Una especulación crítica", a cargo de la Dra. Clelia Moure y del Dr. David Fiel.

DICTAMEN: Aprobar lo solicitado.

APROBADO por unanimidad.

EX - 2022 - 13628 - DME-FH # UNMDP. Coordinadora Area Posgrado - Eleva propuesta de Seminario de Posgrado "Cine, literatura y DDHH en y sobre América Latina", a cargo de la Dra. Valentina Ripa.

DICTAMEN: Aprobar lo solicitado.

APROBADO por unanimidad.

EX - 2022 - 13633 - DME-FH # UNMDP. Coordinadora Area Posgrado - Eleva propuesta de Seminario de Posgrado "La política vivida: identidades, adhesiones y escalas en los estudios sobre el primer peronismo", a cargo de la Dra. Mariana Garzón Rogé.

DICTAMEN: Aprobar lo solicitado.

APROBADO por unanimidad.

EX - 2022 - 13635 - DME-FH # UNMDP. Coordinadora Area Posgrado - Eleva propuesta de Seminario de Posgrado "Historiografía y memorias de los exilios políticos y las dictaduras en el siglo XX en perspectiva conectada", a cargo de la Dra. Silvina Jensen.

DICTAMEN: Aprobar lo solicitado.

APROBADO por unanimidad.

EX - 2022 - 13638 - DME-FH # UNMDP. Coordinadora Area Posgrado - Eleva propuesta de Seminario de Posgrado "Mar del Plata: la mercancía edilicia de la Argentina. El boom de la construcción vertical (1948-1979)", a cargo del Dr. Miguel Ángel Taroncher y del Dr. Víctor Nahuel Pegoraro.

DICTAMEN: Aprobar lo solicitado.

APROBADO por unanimidad.

EX - 2022 - 13662 - DME-FH # UNMDP. Secretaría de Comunicación - Eleva la Aprobación y Creación del Observatorio de Comunicación Social, Política, Institucional y Corporativa (OCSPIC)

DICTAMEN: Aprobar lo solicitado.

APROBADO por unanimidad.

EX - 2022 - 13707 - DME-FH # UNMDP. Secretaria de Investigación y Posgrado - Eleva propuesta de Seminario de Posgrado "Taller de investigación 3", a cargo de la Máster Mónica Cristina GARCÍA

DICTAMEN: Aprobar lo solicitado.

Observaciones: Corregir carátula, Doctora Mónica Cristina GARCÍA. CORREGIDO

APROBADO por unanimidad.

EX - 2022 - 13708 - DME-FH # UNMDP. Secretaria de Investigación y Posgrado - Eleva propuesta de seminario de posgrado: "VARIABILIDAD CLIMÁTICA EN LAS ZONAS COSTERAS", a cargo de la docente María Cintia PÍCCOLO

DICTAMEN: Aprobar lo solicitado.

APROBADO por unanimidad.

EX - 2022 - 13848 - DME-FH # UNMDP. Cristina Beatriz FERNÁNDEZ - Eleva curso de extensión "Mitología y cosmovisiones indígenas: derivas del Popol Vuh y del Ollantay en las letras de América Latina"

DICTAMEN: Aprobar lo solicitado.

APROBADO por unanimidad.

EX - 2022 - 13850 - DME-FH # UNMDP. Dra. Marcela Gloria ROMANO - Solicita reconocimiento de tareas de Investigación.

DICTAMEN: Aprobar lo solicitado.

APROBADO por unanimidad.

EX - 2022 – 13853 - DME-FH # UNMDP. Marta Beatriz FERRARI - Solicita reconocimiento de tareas de Investigación.

DICTAMEN: Aprobar lo solicitado.

APROBADO por unanimidad.

EX - 2022 - 13962 - DME-FH # UNMDP. Mag. Nélide Margarita BARABINO - Solicita reconocimiento de tareas de Investigación.

DICTAMEN: Aprobar lo solicitado.

APROBADO por unanimidad.

EX - 2022 - 14141 - DME-FH # UNMDP. Secretaría de Extensión y Bienestar Estudiantil - Solicita la creación del Grupo de Extensión: "Creando puentes: travesías vitales hacia la composición de una ciudadanía comprometida", dirigido por la Esp. María Concepción Galluzzi

DICTAMEN: Aprobar lo solicitado.

APROBADO por unanimidad.

EX - 2022 - 13560 - DME-FH # UNMDP. Coordinadora del Área Posgrado - Eleva propuesta de Seminario de Posgrado "Itinerarios para el análisis teatral", a cargo de Mayra Ortiz Rodríguez.

Observaciones: Faltan CVs de las docentes externas KRESS y TOSSI

Sin haberse subsanado los faltantes indicados por la Comisión, es retirado del Plenario. Una vez que sean glosados los CVs, el Expediente deberá volver a Comisión.

V- COMISION DE PRESUPUESTO, GESTIÓN Y ASUNTOS REGLAMENTARIOS

EX - 2022 - 7112 - DME-FH # UNMDP. (EXP 7-0974/2021) Junta Electoral - Eleva actas y resultados del acto eleccionario para la proclamación de representantes del Claustro Docente.

DICTAMEN: Otorgar la licencia solicitada.

APROBADO por unanimidad.

VI- SOBRE TABLAS

Se aprueba la incorporación de los temas a ser tratados sobre tablas, los cuales se detallan a continuación:

EX - 2022 - 7350 - DME-FH # UNMDP. Área de Investigación - Eleva Concurso para la provisión del cargo de Director/a del Centro de Estudios Históricos.

DICTAMEN: *Aprobar el orden de mérito y Designar como Director del Centro de Estudios Históricos al Doctor Nicolás QUIROGA, a partir del 1ero de diciembre de 2022 y hasta el 30 de noviembre de 2025.*

APROBADO por unanimidad.

EX - 2022 - 13571 - DME-FH # UNMDP. Patricia Laura Ollivier - Presenta renuncia condicionada.

Dictamen: *Aceptar la renuncia condicionada de la Profesora Patricia Laura OLLIVIER.*

APROBADO por unanimidad.

EX - 2022 - 14236 - DME-FH # UNMDP. Dra. Silvia Raquel SLEIMEN - Presenta renuncia condicionada.

Dictamen: *Aceptar la renuncia condicionada de la Dra. Silvia Raquel SLEIMEN.*

APROBADO por unanimidad.

EX - 2022 - 14238 - DME-FH # UNMDP. Prof. María Daniela CORREA - Presenta renuncia condicionada.

Dictamen: *Aceptar la renuncia condicionada de la Profesora María Daniela CORREA.*

APROBADO por unanimidad.

EX - 2022 - 14255 - DME-FH # UNMDP. Secretaría de Investigación y Posgrado - Eleva creación de Comisión para la revisión del reglamento del INHUS.

Dictamen: *Aprobar la creación de la Comisión para la revisión del reglamento del INHUS.*

APROBADO por unanimidad.

EX - 2022 - 14266 - DME-FH # UNMDP. Lic. Germán Pérez - Solicita rectificación de acta.

DICTAMEN: *aprobar rectificación de acta.*

APROBADO por unanimidad.

EX - 2022 - 14267 - DME-FH # UNMDP. Lic. Germán Pérez - Solicita rectificación de acta.

DICTAMEN: *aprobar rectificación de acta.*

APROBADO por unanimidad.

EX - 2022 - 14493 - DME-FH # UNMDP. Coordinadora del Área Posgrado - Eleva solicitud de modificación del Reglamento del Doctorado en Historia.

(La Secretaría de Investigación y Posgrado solicita por la modificación de la OCS 1983/16 del Reglamento del Doctorado en Historia a los efectos de adaptarla a la OCS 600/2016).

DICTAMEN: *Solicitar al Consejo Superior la modificación requerida por el Secretario de Investigación y Posgrado.*

APROBADO por unanimidad.